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Geachte heer Asscher,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende. In het wetsvoorstel werk en zekerheid (*kamerstukken I* 2013-14, 33818, A) wordt onder andere een aanpassing van de ketenregeling voorgesteld: de regeling die bepaalt wanneer een tijdelijke medewerker recht krijgt op een vast contract. Deze regeling wordt strenger en waar cao-partijen eerst van de ketenregeling konden afwijken, wordt afwijken in de cao nu aan banden gelegd.

Op hoofdlijnen kunnen wij ons vinden in de nieuwe ketenregeling. Wij zijn van mening dat een goed werkgever moet zorgen voor zo veel mogelijk zekerheid voor zijn medewerkers. Wij hebben echter wel grote zorgen over een van de bepalingen in deze nieuwe regeling. Het wetsvoorstel bepaalt dat er maximaal drie tijdelijke contracten kunnen worden afgesloten, voordat recht bestaat op een vast contract. Indien de intrinsieke aard van de bedrijfsvoering dat vereist, mogen cao partijen afspreken dat er maximaal zes tijdelijke contracten mogen worden afgesloten. Deze bepaling leidt binnen het primair onderwijs tot een groot probleem bij het organiseren van de vervanging van afwezige leraren. De inwerkingtreding van de nieuwe ketenregeling is met een jaar uitgesteld, maar dit uitstel neemt onze problemen niet weg.

**Probleemschets**

In het primair onderwijs worden, net als in alle andere sectoren, regelmatig medewerkers ziek. Wat het primair onderwijs uniek maakt, is dat een zieke leerkracht altijd onmiddellijk wordt vervangen. Een groep leerlingen kan niet zonder een leerkracht. Tot op zekere hoogte kan ziektevervanging worden opgevangen door extra vaste medewerkers in dienst te hebben. Ten eerste is dit een optie die door financiën wordt beperkt en door de kleine schaal van veel organisaties in het primair onderwijs. Ten tweede is deze mogelijkheid beperkt omdat ziekte niet altijd mooi verspreid over een jaar plaatsvindt. Integendeel, tijdens een griepgolf moeten meerdere leerkrachten tegelijk worden vervangen. Een schoolbestuur ontkomt er niet aan om in die gevallen een tijdelijke invalkracht aan te stellen.

Het probleem dat ontstaat wanneer het wetsvoorstel wordt ingevoerd, is dat iedere invalkracht die een aantal keren bij een schoolbestuur invalt (en let wel, het gaat dan vaak maar om enkele dagen) een vast contract krijgt. Voor een schoolbestuur is dit financieel onhoudbaar.

Welke oplossingen blijven er voor schoolbesturen dan over? Een schoolbestuur kan ervoor kiezen de afwezige leraar niet te vervangen. Groepen worden dan opgedeeld of anderszins wat opgevangen. In het uiterste geval zullen leerlingen zelfs naar huis moeten worden gestuurd. Dit willen en kunnen we ons niet veroorloven. De andere optie is het inhuren van uitzendkrachten. Dit is een dure oplossing waarbij geld dat bedoeld is voor onderwijs wordt besteed aan uitzendbureaus. Een uitzendcontract biedt een medewerker bovendien nog minder zekerheid dan een tijdelijk contract bij een schoolbestuur. Dit kan niet de bedoeling zijn van het wetsvoorstel.

**Oplossing**

De oplossing voor dit probleem is ervoor zorgen (via een veegwet) dat een gedeelte van de ketenregeling (dat deel dat toeziet op het maximum aantal tijdelijke contracten) niet van toepassing is op invalkrachten in het primair onderwijs. Voor overige medewerkers in het primair onderwijs is de voorgestelde regeling wél houdbaar. Het primair onderwijs is nu een unieke sector waarbij een afwezige leraar altijd wordt vervangen. Die unieke positie willen wij behouden in het belang van onze leerlingen.