



SAMENVATTING

106355 - Geschil over toelating leerling tot regulier vmbo; VO

De reguliere basisschool heeft het advies 'vmbo met lwoo' afgegeven en de RVC heeft een positieve beschikking voor lwoo gegeven. De leerling heeft ADHD en gebruikt daarvoor medicatie. De ouders wensen plaatsing op de reguliere vmbo-school maar de leerling is geplaatst op het OPDC.

Volgens het toelatingsbeleid van de school en van het Samenwerkingsverband is het advies van de afleverende school doorslaggevend. Het bevoegd gezag had de leerling behoren te plaatsen op de vmbo-school. Ook verlangt het toelatingsbeleid van het Samenwerkingsverband dat de school met de ouders en de basisschool bespreekt of de school ondersteuning kan bieden op de eigen locatie of op een aparte locatie van het Samenwerkingsverband. En als voor een aparte locatie gekozen wordt, moet overleg plaatsvinden met de ouders, de school en het OPDC waarin het ontwikkelingsperspectief wordt vastgesteld. Dit is niet gebeurd.

Omdat de leerling de diagnose ADHD heeft rust op het bevoegd gezag ook een onderzoeksplicht als bedoeld in de WGBH/CZ. Aan die onderzoeksplicht is geen inhoud gegeven. Ook ontbreken het vereiste uitplaatsingsprotocol en een besluit van de PCL+ voor plaatsing op het OPDC. Voor plaatsing op het OPDC zijn onvoldoende gronden omdat voor de leerproblemen lwoo is geadviseerd en geïndiceerd.

Het is van belang dat ouders en bevoegd gezag op korte termijn overleg voeren over de vraag of de leerling extra ondersteuning nodig heeft. Verzoek gegrond.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te D, hierna te noemen: verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. C

en

het College van Bestuur van Stichting F, scholengemeenschap voor openbaar voortgezet onderwijs in G en omstreken, gevestigd te G, verweerder, hierna te noemen: het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 10 juli 2014, ingekomen op 11 juli 2014 hebben verzoekers bij de Commissie een geschil aanhangig gemaakt over de besluiten van 17 juni 2014 en 2 juli 2014 van respectievelijk de toelatingscommissie en het bevoegd gezag van het F tot inschrijving van hun zoon E bij het F en plaatsing op een orthopedagogisch didactisch centrum (OPDC) in plaats van op de locatie van het U van het F.

Het bevoegd gezag heeft per e-mail van 21 augustus 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend. Voorts heeft het bevoegd gezag, op verzoek van de Commissie van 2 september 2014, nadere stukken ingediend op 3 september 2014.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 4 september 2014 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door haar gemachtigde en mevrouw mr. H als vertrouwd persoon.



Namens het bevoegd gezag waren aanwezig de heer I, directeur/bestuurder van het bevoegd gezag, de heer mr. J, gemachtigde, de heer mr. K, vertrouwd persoon en mevrouw drs. L, coördinator van het Expertisecentrum, als informant.

Verzoekers hebben een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van E A. Verweerder is het bevoegd gezag van het F, een scholengemeenschap voor openbaar voortgezet onderwijs. Het bevoegd gezag is aangesloten bij het Samenwerkingsverband vo/vso N (SWV).

2. E heeft op reguliere basisscholen onderwijs gevolgd. Sinds groep 5 zat hij op de M school in D. Hij heeft daar geen extra ondersteuning via leerlinggebonden financiering ontvangen. E heeft ADHD en gebruikt daarvoor al langere tijd medicatie. In het onderwijskundig rapport van M staat dat E een Citoscore heeft van 522 en dat hij het schooladvies "VMBO Kaderberoepsgerichte Leerweg" krijgt. Tevens staat hierin dat E een disharmonisch intelligentieprofiel heeft.

3. Op 31 januari 2014 heeft het OPDC, dat om administratieve redenen is gekoppeld aan het bekostigingsnummer van het F, een aanvraag gedaan bij de Regionale Verwijzingscommissie (RVC) RVC-VO N om te bepalen of E A aangewezen is op leerwegondersteunend onderwijs (lwoo). Deze aanvraag is wat betreft de sociaal-emotionele gegevens van de leerling gebaseerd op het onderzoek van orthopedagoog A. van Hoek. In diens 'Toelatingsonderzoek leerwegondersteunend onderwijs' van 28 november 2013 is geconcludeerd dat E aangewezen is op "vmbo met lwoo". Bij brief van 20 februari 2014 schrijft de RVC-VO N dat zij een positieve beschikking geeft voor lwoo. Deze beschikking is gezonden aan het postadres van het OPDC.

4. Op 15 mei 2014 hebben verzoekers een aanmeldingsformulier van het F ingevuld met aanmelding van E bij de locatie U te G voor de richting 'bb/kb'. Het U is een school voor vmbo.

5. De toelating van leerlingen tot het F geschiedt volgens de 'Toelatingsprocedure leerjaar één'. Hierin staat, voor zover relevant:

"[...]

2. Toelatingscommissie

a. Het bevoegd gezag stelt een toelatingscommissie in die de bevoegdheid tot toelating onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag uitoefent. [...]

3. Toelatingscriteria

a. Voor lwoo: het onderwijskundig rapport, het advies van de basisschool, een onafhankelijk onderzoek van een orthopedagoog of psycholoog, alsmede een positieve beschikking van de Regionale Verwijzingscommissie (hierna te noemen: RVC). [...]

5. Toelatingsprocedure

Algemeen

a. Op de vergadering van de toelatingscommissie worden alleen die kandidaat-leerlingen besproken over wie, op grond van het advies van de basisschool, verwoord op het aanmeldingsformulier, en/of op basis van de gewenste extra ondersteuning, zoals door de ouders/verzorgers verwoord op het aanmeldingsformulier, en/of op basis van het onderwijskundig rapport, en/of op basis van de aanvullende gegevens, naar het oordeel van de locatie of toelatingscommissie, twijfel bestaat met betrekking tot toelating tot het gewenste schooltype/de gewenste locatie. [...]



c. Doorslaggevend voor toelating tot een van de locaties van het F is in beginsel het advies van de afleverende basisschool.

d. De toelatingscommissie kan in bijzondere gevallen aan ouders en basisschool voorstellen nader onderzoek te laten verrichten door een onafhankelijke instantie. Alleen als ouders en basisschool schriftelijk akkoord gaan met dit voorstel, wordt hieraan uitvoering gegeven. De uitslag is bindend voor alle partijen. De kosten van dit onderzoek komen voor éénderde deel voor rekening van de school; de ouders betalen tweederde deel. Dit laatste wordt vóór het onderzoek schriftelijk door de ouders en het F bevestigd.[...]

Lwoo

f. Ouders/verzorgers van kandidaat-leerlingen kunnen verzoeken om in aanmerking te komen voor lwoo.

g. Aan het verzoek onder f. kan worden voldaan, als aan alle volgende voorwaarden is voldaan:

- het advies en het onderwijskundig rapport van de basisschool geven de noodzaak hiertoe aan;
- het wettelijk voorgeschreven toelatingsonderzoek, geïnterpreteerd door een psycholoog of orthopedagoog, geeft de noodzaak hiertoe aan;
- de RVC geeft een beschikking af. De ouders kunnen bezwaar aantekenen tegen de beslissing van de RVC.

h. Voorts dienen de volgende categorieën leerlingen deel te nemen aan het wettelijk vereiste toelatingsonderzoek:

- leerlingen die voor het vmbo worden aangemeld en op de Cito-toets lager dan 521 scoren;
- leerlingen met een Cito-score tussen 520 en 526 waarbij sprake is van het volgende disharmonisch profiel: op één van de domeinen scoort de leerling tenminste 25 percentielpunten hoger dan op één of twee van de andere domeinen. De domeinen zijn : Taal, Rekenen-Wiskunde en Studievaardigheden;
- alle leerlingen die een lwoo-advies van de basisschool krijgen;
- alle leerlingen die vanuit de op dit moment gehanteerde plaatsingswijzer het advies kaderberoepsgerichte/ theoretische leerweg krijgen met een twijfelprofiel (C-5) en de leerlingen die het advies basis-/kaderberoepsgerichte leerweg krijgen met de volgende profielen: gematigd basisprofiel (D-3), disharmonisch profiel (D-4) en twijfelprofiel (D-5).
- leerlingen, op basis van de op dit moment gehanteerde plaatsingswijzer, met een advies kaderberoepsgerichte leerweg/theoretische leerweg met een disharmonisch profiel (C-4), indien de leerlingen problemen heeft op sociaal-emotioneel gebied of ten aanzien van werkhouding en/of prestatie-motivatie.
- alle leerlingen die op basis van de nieuw in te voeren plaatsingswijzer een profiel hebben dat overeenkomt met de in de twee voorafgaande volzinnen beschreven profielen.

i. In geval van twijfel neemt het betreffende lid van de toelatingscommissie contact op met de afleverende basisschool."

6. Op pag. 17 van het ondersteuningsplan van het SWV van 11 april 2014 staat:

"Plaatsing op OPDC

Het OPDC is een bovenschoolse tussenvoorziening binnen het SWV. De leerlingen staan ingeschreven op één van de scholen van het SWV en volgen maximaal twee leerjaren vmbo met lwoo op het OPDC. Het OPDC is een kleinschalige schakelvoorziening waarbij de individuele ontwikkellijnen van de leerlingen zo goed mogelijk worden hersteld door een interdisciplinaire team. De leerlingen worden aangemeld door de reguliere VO-scholen op basis van een besluit van de PCL+. Het OPDC bestaat uit de volgende drie onderdelen: een onderwijslocatie, expertisecentrum, en reboundvoorziening. [...]

Voor elke leerling die (tijdelijk) buiten de reguliere school geplaatst wordt, geldt een uitplaatsingsprotocol. Dit protocol regelt de standaardafspraken die gelden bij de tijdelijke uitplaatsing (maximaal 2 jaar) van leerlingen op het OPDC (in brede zin: lesplaats, Rebound, Op de Rails, Herstart). Bij elke uitplaatsing wordt dit protocol en eventuele maatwerkafspraken ondertekend door:

- a) de uitplaatsende school;
- b) het OPDC;
- c) de ouder(s)/verzorger(s) en/of de leerling.

In het uitplaatsingsprotocol worden afspraken vastgelegd over:

- het arrangement en de kosten daarvan;



- de verplichtingen van de uitplaatsende school;
- de verplichtingen van het OPDC;
- eventuele mandaten uitplaatsende school -->OPDC;
- de verplichtingen van de ouder(s)/verzorger(s) en de leerling;
- informatie-uitwisseling;
- doelen en evaluatiemomenten;
- bezwarenprocedure ouder(s)/verzorger(s)."

7. Op pag. 17 van het ondersteuningsplan van het SWV van 11 april 2014 wordt verwezen naar de Toelatings- en terugplaatsingsprocedure OPDC. In die Toelatings- en terugplaatsingsprocedure OPDC staat:

"Als een leerling het advies krijgt lwoo te volgen op een aparte locatie en dit is bekrachtigd door de PCL, dan melden de ouders de leerling aan bij één van de reguliere scholen van het samenwerkingsverband. De reguliere scholen zullen tezamen met de ouders en veelal de basisschool bespreken of zij de ondersteuning die het kind nodig heeft, kunnen bieden op hun eigen locatie of op de aparte locatie van het samenwerkingsverband, te weten de onderwijsplek van het OPDC. Wordt voor de laatste optie gekozen, dan zal er een op overeenstemming gericht overleg (OOGO) met de ouders, reguliere VO-school en het OPDC plaatsvinden (zoals omschreven in het uitplaatsingsprotocol) waarin het ontwikkelingsperspectief (OPP) wordt vastgesteld en de hulpvraag van de leerling (na toelating op het OPDC wordt dit OPP vertaald in een handelingsplan waarin korte en lange termijn doelen worden geformuleerd en cyclisch geëvalueerd)."

8. Verzoekers hebben bij de aanmelding, onder meer, de volgende stukken overlegd.
- a. Het in alinea 3 hierboven genoemde toelatingsonderzoek leerwegondersteunend onderwijs.
 - b. Het onderwijskundig rapport van de basisschool M.
 - c. Een onderzoek van orthopedagoog A. van Hoek met de conclusie vmbo lwoo.
 - d. Een positieve beschikking van de RVC voor een indicatie vmbo lwoo.
 - e. Het handelingsplan 1^e helft schooljaar 2012-2013 van basisschool M.
 - f. Een ADHD-verklaring van kinderarts O van 12 oktober 2009.
 - g. Het onderzoeksrapport van dr. P van de orthopedagogische en psychologische praktijk Q van 2 juni 2013

9. Op 2 juni 2014 vindt een oriënterend gesprek plaats tussen E, zijn moeder en twee vertegenwoordigers van het U, de heer R en mevrouw S.

10. Op 10 juni 2014 vraagt de heer T, adjunct-locatiedirecteur bij het bevoegd gezag, per e-mail aan mevrouw B, verzoekster, om toestemming voor een observatie van E op zijn basisschool M. Uit die observatie moet blijken of de begeleiding die E momenteel krijgt, door het bevoegd gezag gecontinueerd kan worden, aldus T.

11. Op 11 juni 2014 antwoordt verzoekster aan de heer T dat zij daarvoor geen toestemming geeft.

12. Bij brief van 17 juni 2014 aan verzoekers schrijft de toelatingscommissie, voor zover relevant:

"Een delegatie van de toelatingscommissie van het F heeft zich gebogen over de aanmelding van E en tot mijn spijt moet ik u het volgende meedelen:

Gelet op de informatie uit het toelatingsonderzoek leerwegondersteunend onderwijs en de informatie uit het aanmeldingsdossier van E, is hij niet toelaatbaar tot de locatie U van het F. De locatie is onvoldoende toegerust om E van adequaat onderwijs te kunnen voorzien, hetgeen o.a. blijkt uit het volgende:

Pedagogisch/didactisch:



E heeft extra ondersteuning nodig bij het structureren, organiseren en uitvoeren van zijn opdrachten. Het is voor hem van belang dat opdrachten hem voorgedaan worden, eventueel samen met hem gedaan worden en er ook gekeken wordt of hij het alleen kan. Deze hulp is in het reguliere onderwijs alleen te realiseren door een bovenmatige aanslag te doen op de beschikbare middelen.

E heeft baat bij een vast en klein team docenten. In het reguliere onderwijs krijgt hij te maken met een team van circa 10 docenten en zijn wisselingen heel goed denkbaar.

E scoort laag op onderdelen als aandacht en concentratie. Voor hem is het van belang dat hij gebruik maakt van een prikkelarme werkplek en daar precies weet wat hij moet doen. Dit vraagt in het reguliere onderwijs meer inzet en ruimte dan redelijkerwijs geboden kan worden.

Sociaal-emotioneel.

E heeft moeite met samenwerken en neemt ook niet of nauwelijks initiatief tot contact met leeftijdgenoten. Omdat hij niet altijd adequaat reageert op andere kinderen kunnen er conflictsituaties ontstaan. In het reguliere onderwijs zijn er zoveel prikkels en situaties waarin dit mis kan gaan, dat een plaatsing daar op dit moment niet verantwoord is. Daar komt bij dat E moeite heeft met plotselinge wijzigingen in de dagstructuur. Dat is op het reguliere onderwijs echter eerder regel dan uitzondering.

In sociale situaties heeft E de nabijheid van een docent nodig om het samenwerken in de klas te bevorderen en conflicten in vrije situaties te voorkomen. Dit vraagt opnieuw van de locatie meer inzet dan redelijkerwijs verwacht mag worden.

Werkhouding:

E heeft veel sturing nodig om tot werken te komen. Hij heeft veel individuele aandacht van de leerkrachten nodig (uitleg, opstarten, feedback, bij de les houden). In het reguliere onderwijs zal de hoeveelheid aandacht die E nodig heeft ten koste gaan van de hoeveelheid tijd die voor de andere leerlingen beschikbaar is.

In de afgelopen weken is gebleken dat u als ouders/verzorgers geen medewerking heeft willen verlenen aan het observeren van E op zijn huidige school. Dit betreuren wij.

Naar het oordeel van de commissie is plaatsing op het OPDC aan te bevelen. Dit houdt in dat E ingeschreven wordt bij het U en geplaatst wordt op het OPDC. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het OPDC geen eindstation voor E is, maar dat hij, na een aanlooperperiode van één of twee jaren en bij een goede ontwikkeling, door kan stromen naar een reguliere vo school. Ook zullen de ontbrekende onderzoeksgegevens die nodig zijn voor de OPDC plaatsing bij de PCL commissie aangeleverd moeten worden. [...]

Gelet op het late tijdstip van de aanmelding en de grote tijdsdruk om voor E een passende onderwijsplek te vinden, stuur ik u deze brief zonder daaraan een gesprek vooraf te laten gaan."

12. Bij schrijven van 2 juli 2014 heeft het bevoegd gezag het besluit van de toelatingscommissie van 17 juni 2014 bestendigd, onder verwijzing naar de Toelatingsprocedure leerjaar één en aangegeven dat de kwestie voorgelegd kon worden aan deze Commissie.

13. In afwachting van het advies van de Commissie heeft het bevoegd gezag besloten om E (tijdelijk) onderwijs te laten volgen op het U, tevens heeft het bevoegd gezag toegezegd het advies van de Commissie te zullen volgen.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn het oneens met het besluit van het bevoegd gezag om E op het OPDC te plaatsen, en niet op het U. Ten eerste is plaatsing van E op het OPDC in strijd met de 'Toelatingsprocedure leerjaar



één' van het F en de Toelatings- en terugplaatsingsprocedure OPDC in het Ondersteuningsplan. Bovendien heeft het bevoegd gezag verzuimd de bepalingen van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) in acht te nemen bij het besluit over de plaatsing van E door niet te onderzoeken of doeltreffende aanpassingen op het U konden worden verricht. Ten tweede zijn er voor plaatsing op het OPDC onvoldoende gronden. Voor de leerproblemen van E is leerwegondersteuning geïndiceerd en deze kan binnen het reguliere onderwijs op het U worden gegeven. Ten derde is er bij het besluit tot plaatsing van E op het OPDC geen rekening gehouden met de belangen van E. Het is voor E van belang dat hij een doorlopende lijn volgt, en dat hij niet van locatie hoeft te wisselen. Het is onduidelijk welk onderwijsprogramma E wordt geboden op het OPDC. Het U is voor E goed bereikbaar omdat het vlakbij het station ligt. Verzoekers wijzen erop dat het de eerste twee weken van het schooljaar met E prima is verlopen op het U. E beschikt inmiddels via de school over een notebook en het contact tussen verzoekers en school verloopt goed.

Verzoekers vragen de Commissie uit te spreken dat:

1. er onvoldoende zwaarwegende gronden zijn om tot plaatsing van E op het OPDC te besluiten;
2. E geplaatst dient te worden op de locatie van het U en met de ouders overleg wordt gevoerd over de passende ondersteuning met inachtneming van de bevindingen opgenomen in het toelatingsonderzoek op basis waarvan de RVC de indicatie vmbo lwoo heeft toegekend.

Standpunt bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt dat het op goede gronden heeft kunnen besluiten dat E op het OPDC moet worden geplaatst. Het U is een relatief grote vmbo-locatie met veel (onvoorspelbare) situaties en prikkels. Om een goed oordeel over de onderwijsbehoefte van E te krijgen en de beste plek om aan deze onderwijsbehoefte te kunnen voldoen, moet een beter beeld worden verkregen over het functioneren van E in een onderwijssituatie. De aangeleverde dossierinformatie is te beperkt en een observatie van E op de basisschool was noodzakelijk. Verzoekers hebben daarmee niet ingestemd. De toelatingscommissie is daarom tot de onderbouwde conclusie gekomen dat E (nog) niet op het U kan worden geplaatst, maar -vanuit het voorzorgprincipe- op het OPDC. Door medewerkers van het OPDC kan dan worden onderzocht wat de concrete mogelijkheden, onmogelijkheden en ondersteuningsbehoeften van E omvatten binnen een onderwijssetting die goed lijkt aan te sluiten bij wat E nodig heeft: een kleine groepsmaat en gerichte aandacht.

Het bevoegd gezag bevestigt dat het met E de eerste twee weken van het nieuwe schooljaar goed is verlopen. Voor de herfstvakantie zal het onderzoek naar zijn ondersteuningsbehoefte zijn afgerond en zal een besluit worden genomen of E kan blijven op het U of alsnog is aangewezen op het OPDC.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het verzoek is vóór 1 augustus 2014 ingediend. De Commissie was op dat moment nog niet bevoegd om kennis te nemen van dit geschil. De Commissie heeft echter op verzoek van het ministerie van OCW de mogelijkheid opengesteld om geschillen in behandeling te nemen die voor 1 augustus 2014 zijn ontstaan over de toelating van een leerling met een extra ondersteuningsvraag die met ingang van het schooljaar 2014-2015 wil starten in het primair, voortgezet of (voortgezet) speciaal onderwijs. Voorwaarde is wel dat de verzoekende en verwerende partij met die behandeling instG. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, is het de Commissie genoegzaam gebleken dat die instemming bestaat.

Artikel 27c WVO bepaalt dat de Commissie kennis neemt van geschillen tussen ouders en bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van, onder meer, artikel 27 lid 2b WVO, (mede)



aangaande de beoordeling door het bevoegd gezag of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft, en artikel 26, eerste lid WVO. Hierin staat, voor zover relevant: "Het bevoegd gezag stelt nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders een ontwikkelingsperspectief vast: a. voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven, voor zover het betreft leerlingen die voorbereidend beroepsonderwijs, middelbaar of hoger algemeen voortgezet onderwijs of voorbereidend wetenschappelijk onderwijs volgen." De plaatsing op het OPDC in aanmerking nemend, heeft het bevoegd gezag bij de aanmelding kennelijk bepaald dat E extra ondersteuning behoeft, maar volgens verzoekers heeft het bevoegd gezag verzuimd op overeenstemming gericht overleg met hen te voeren. Partijen verschillen bovendien van mening over de vraag welke (extra) ondersteuning E behoeft, namelijk ondersteuning die hem op het U kan worden geboden of op het OPDC. De Commissie is daarom bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Daarbij komt dat de Toelatingsprocedure leerjaar één van het F, waar het bevoegd gezag in zijn besluit van 2 juli 2014 naar heeft verwezen, gezien artikel 1.c. van die procedure, vooruitloopt op en gebaseerd is op de Wet passend onderwijs. Doordat het bevoegd gezag in zijn besluit heeft geanticipeerd op de Wet passend onderwijs, beslist de Commissie op grond van de bepalingen van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en het Inrichtingsbesluit WVO zoals deze als gevolg van de invoering van passend onderwijs gelden sinds 1 augustus 2014.

De beoordeling van het verzoek

De Commissie is het eens met verzoekers dat plaatsing van E op het OPDC in strijd is met de Toelatingsprocedure leerjaar één van het F, alsmede de Toelatings- en terugplaatsingsprocedure OPDC. In de eerste procedure staat: "Doorslaggevend voor toelating tot een van de locaties van het F is in beginsel het advies van de afleverende basisschool." De basisschool adviseerde dat E vmbo-lwoo zou volgen, waarbij de basisschool niet aangaf dat hij hiervoor op een OPDC dan wel een andere bovenschoolse voorziening zou zijn aangewezen.

De Toelatings- en terugplaatsingsprocedure van het SWV richt zich op de leerling met een lwoo-advies op een *aparte locatie*, zoals bekrachtigd door de PCL. Van een dergelijk advies is bij E echter geen sprake, zoals kan worden vastgesteld op grond van het Toelatingsonderzoek leerwegondersteunend onderwijs en de mede daarop gebaseerde positieve lwoo-beschikking van de RVC. Dit betekent dat het bevoegd gezag, mede gezien het advies van de basisschool, E had behoren te plaatsen op het U. Bovendien verlangt de Toelatings- en terugplaatsingsprocedure van het SWV dat de VO-school eerst met de ouders en (veelal) de basisschool bespreekt of de VO-school de ondersteuning die de leerling nodig heeft, kan bieden op de eigen locatie of op de aparte locatie van het SWV. Indien, zo vervolgt de Toelatings- en terugplaatsingsprocedure, na dit overleg voor een aparte locatie van het samenwerkingsverband wordt gekozen, dient op overeenstemming gericht overleg met de ouders, de VO-school en het OPDC plaats te vinden waarin het ontwikkelingsperspectief wordt vastgesteld. Dit is niet gebeurd.

Indien uit het hiervoor genoemd overleg, het ontwikkelingsperspectief en na het onderzoek als bedoeld in de WGBH/CZ (vanwege E's ADHD-diagnose) was gebleken dat E extra ondersteuning nodig had en die alleen kon krijgen op het OPDC, had het bevoegd gezag blijkens het Ondersteuningsplan van het SWV een besluit van de PCL+ moeten verkrijgen en een uitplaatsingsprotocol moeten opstellen voordat E op het OPDC geplaatst kon worden. Ook dit alles is niet gebeurd. De besluiten van de toelatingscommissie en het bevoegd gezag van respectievelijk 17 juni 2014 en 2 juli 2014 zijn dus voorbarig geweest en missen voldoende grondslag, nu daarin het standpunt is ingenomen dat plaatsing van E op het OPDC aanbeveling verdient en dit inhoudt dat E ingeschreven wordt bij het U en geplaatst wordt op het OPDC. Van een bevoegdheid tot plaatsing van E op het OPDC door het bevoegd gezag kan, bovenstaande in aanmerking nemend, naar het oordeel van de Commissie, geen sprake zijn geweest.



Het bevoegd gezag voert in het verweerschrift nog aan dat het "vanuit het voorzorgsprincipe" heeft gekozen voor plaatsing van E op het OPDC, zodat daar onderzocht kan worden wat de ondersteuningsbehoeften van E omvatten. De Commissie is echter van oordeel dat dit argument geen stand kan houden. Dit "voorzorgsprincipe" wordt nergens genoemd in de toelatingsprocedures van het bevoegd gezag of het SWV en is bovendien niet in overeenstemming met de brieven van 17 juni 2014 en 2 juli 2014. Daarin staat slechts dat E geplaatst wordt op het OPDC omdat hij alleen daar van "adequaat onderwijs" kan worden voorzien. Indien het bevoegd gezag van mening was dat het onvoldoende informatie over de ondersteuningsbehoefte van E had bij de aanmelding, had het eerder voor de hand gelegen dat het bevoegd gezag de aanmelding niet had behandeld of aangehouden op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht. Het bevoegd gezag heeft dat echter niet gedaan.

Ook is de Commissie het eens met het tweede argument van verzoekers dat voor plaatsing op het OPDC onvoldoende gronden zijn. Voor de leerproblemen van E is in alle bij de aanmelding overgelegde stukken leerwegondersteuning geïndiceerd en geadviseerd, waarbij echter nergens is vermeld dat hij hiervoor op een OPDC moet worden geplaatst. De Commissie vindt het ook van belang dat de basisschool van E blijkbaar nooit vond dat E leerlinggebonden financiering nodig had. Het is nog niet duidelijk of E extra ondersteuning in de zin van artikel 27 Wet op het voortgezet onderwijs nodig heeft en een ontwikkelingsperspectief voor hem moet worden opgesteld of dat met de reguliere lwoo-ondersteuning kan worden volstaan. De Commissie acht het van belang dat hierover op korte termijn overleg tussen het bevoegd gezag en verzoekers plaatsvindt.

Dit alles leidt tot de conclusie dat de besluiten aangaande de plaatsing van E op het OPDC in strijd zijn met de Toelatingsprocedure leerjaar één van het bevoegd gezag en het Toelatings- en terugplaatsingsbeleid OPDC van het SWV en onvoldoende gedragen worden door de gronden waarop zij berusten. Het derde argument van verzoekers (het besluit tot plaatsing van E op het OPDC houdt geen rekening met de belangen van E) kan daarom onbesproken blijven.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de plaatsingsbesluiten van 17 juni 2014 en 2 juli 2014 in te trekken en E te plaatsen op de locatie U. Ten overvloede wijst de Commissie er op dat, indien het bevoegd gezag thans een toelatingsbesluit neemt, daarop de bepalingen van het Toetsbesluit PO, zoals opgenomen in het Inrichtingsbesluit WVO, van toepassing zijn. Dit betekent kortheidshalve dat het bevoegd gezag zijn beslissing over toelating dient te baseren op het schooladvies en een aanvullend onderzoek naar de geschiktheid van de kandidaat-leerling uitsluitend nog kan worden afgenomen indien geen schooladvies is vastgesteld of de leerling geen centrale eindtoets heeft afgelegd.

De Commissie spreekt zich positief uit over de bereidheid van het bevoegd gezag om E met ingang van het nieuwe schooljaar tijdelijk te laten starten op het U en om gezamenlijk met verzoekers een advies bij de Commissie te vragen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag

1. de besluiten van 17 juni 2014 en 2 juli 2014 met betrekking tot de plaatsing in te trekken en E en verzoekers te laten weten dat E geplaatst is op het U; en
2. met verzoekers overleg te voeren om vast te stellen of E nog andere ondersteuning nodig heeft dan zijn huidige ondersteuning, en de wijze waarop die ondersteuning zal worden geboden.



Onderwijsgeschillen

**Geschillencommissie
Passend Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 18 september 2014 door mr. dr. J. Sperling LL.M., voorzitter, drs. R.H.A.M. Kraakman en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. dr. J. Sperling LL.M.
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris